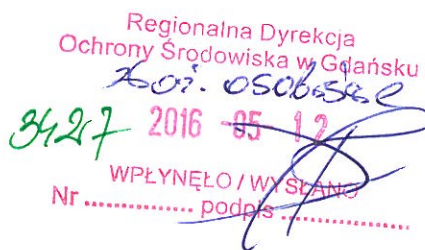




**Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe**  
**Nasza Ziemia Nasza Zemla**  
81-198 Kosakowo ul. Złote Piaski 3

1  
RDOS/GD-WOO.4231.2.2015.MC2.FR.38



Kosakowo dnia 11 maja 2016r

**Regionalny Dyrektor**  
**Ochrony Środowiska**  
**w Gdańsku**

### **Uwagi i wnioski** **do Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**

przedłożonego do sprawy z wniosku PGNIG o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : „Budowie Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo do pojemności roboczej dla gazu 655,7 mln. m<sup>3</sup> w zakresie komór magazynowych, instalacji ługowniczej, naziemnej infrastruktury technicznej oraz gazociągów łączących obiekty instalacji magazynowej „.

**Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe Nasza Ziemia Nasza Zemla z siedzibą w Kosakowie działając w imieniu i na rzecz mieszkańców Gminy Kosakowo** wnosi o nieuwzględnienie przedstawionego raportu ponieważ nie spełnia on w pełni wymogów zawartych w ustawie z dnia 03.10.2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( tekst jedn. Dz. U. z 2016r poz. 353 ), jest niepełny, a in meritem zawiera nieścisłe i wręcz nieprawdziwe informacje dotyczące zakresu, wielkości, i celu budowy Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo oraz zagrożeń jakie ta inwestycja stwarza dla bezpieczeństwa i zdrowia ludzi, i środowiska naturalnego, w szczególności ekosystemu Zatoki Puckiej, i Gdańskiej, rezerwatu Mechelińskie Łąki z koloniami lęgowymi ptaków podlegających szczególnej ochronie, a także wód podziemnym GZWP nr 110. Nadto raport umniejsza i w niewłaściwym świetle przedstawia konflikt społeczny jakie planowane przedsięwzięcie powoduje. Inwestycja zmierzająca do ponad dwukrotnego zwiększenia liczby kawern wraz z infrastrukturą towarzyszącą i planami rozbudowy sieci gazociągów jest bowiem sprzeczna z wolą i żywotnymi interesami większości mieszkańców gminy Kosakowo, i budzi powszechny, i zdecydowany sprzeciw. W konsekwencji raport wprowadza w błąd organy administracji.

Na poparcie swojego stanowiska i wniosku Stowarzyszenie Nasza Ziemia przedstawia następujące okoliczności i argumenty :

Już sama nazwa przedsięwzięcia inwestycyjnego sformułowana we wniosku inwestora jako „ Budowa Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo do pojemności roboczej dla gazu 655,7 mln. M3 „, wprowadza w błąd. Autorzy raportu tą błędną informację powielają w całej jego treści i posługując się nazwą inwestycji Kawernowy Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo wskazują, iż inwestycja polega na budowie 10 komór magazynowych tzw. kawern w klastrach A i B o pojemności roboczej dla gazu 250-300 mln.m<sup>3</sup> oraz budowie kolejnych 10 kawern w klastrach C i



Urząd Gminy Środowiska w Gdańsku  
2608. osobiste  
3627 2016-05-19  
WPLYNEŁO / WYSŁANO  
Nr ..... podpis .....

D o pojemności roboczej dla gazu ok. 350 mln. m<sup>3</sup> – łącznie ok 655 mln. m<sup>3</sup> wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Powołują się przy tym na koncesję na budowę Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu, pozwolenia na budowę, decyzję środowiskową, i zgodność z planami miejscowymi, co stanowi wręcz nadużycie. W świetle bowiem dokumentów formalno-prawnych dotyczących przedmiotowej inwestycji **rozszerzenie jej zakresu o klastry C i D jest nieuprawnione**. Zarówno bowiem koncesja nr 19/2001/m z dnia 31 grudnia 2001r ze zm. udzielona PGNiG na bezzbiornikowe magazynowanie gazu ziemnego w Podziemnym Magazynie Gazu „Kosakowo”, projekty wykonawcze branżowe, jak i decyzja środowiskowa z 2008r, pozwolenia na budowę z 2008r, i akty prawa miejscowego ( uchwała Rady Gminy nr V/16/2003 z dnia 4 marca 2003r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego magazynowania gazu – Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo ) dotyczą **budowy Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo obejmującego 10-11 komór magazynowych ( kawern )** wraz z infrastrukturą towarzyszącą **na obszarze ok. 127 ha**. Z danych technicznych inwestycji wynika, iż 11 podziemnych komór magazynowych ma być zlokalizowanych tylko w **2 klastrach A i B** o łącznej pojemności magazynowej dla gazu ok. 250 mln. m<sup>3</sup>. Innymi słowy w przytoczonych wyżej dokumentach **jednoznacznie została określona docelowa pojemność ( 11 kawern ), miejsce budowy i zakres przestrzenny inwestycji**. Tym samym informacje o zakresie inwestycji podawane przez autorów raportu nie tylko nie mają żadnej podstawy formalno – prawnej ale także naruszają prawo ponieważ ani akty prawa miejscowego ani wydane decyzje administracyjne nie obejmują budowy kolejnych 10 kawern w klastrach C i D. Zatem ewentualna budowa klastrów C i D stanowi w sposób oczywisty odrębną inwestycję. Powyższą okoliczność pośrednio przyznają sami autorzy raportu podając informację, iż w *grudniu 2013r dokonano końcowego odbioru robót i przekazano KPMG Kosakowo do eksploatacji ( vide str 14 )*.

W konsekwencji raport zawiera błędną charakterystykę przedsięwzięcia i co za tym idzie pozostałe dane są niedostosowane do tego zakresu. Już z tej przyczyny raport nie powinien być uwzględniony.

Kwestionujemy również posługiwanie się w raporcie, w odniesieniu do wskazanej inwestycji, nazwą Kawernowy Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo. Dotychczas bowiem powszechnie stosowana, od 2001r, **nazwa inwestycji to : Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo**. Podstawę do konsekwentnego stosowania takiej właśnie nazwy stanowią wszystkie decyzje administracyjne, które tej inwestycji dotyczą, w szczególności w/w koncesja, pozwolenia na budowę, decyzja środowiskowa i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, które posługują się nazwą „Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo „. Brak zatem jakichkolwiek podstaw do określania inwestycji jako Kawernowy Podziemny Magazyn Gazu. Także PGNiG zarówno w dotychczasowej korespondencji kierowanej do władz gminy Kosakowo jak i w „ *Karcie informacyjnej przedsięwzięcia*” dołączonej do wniosku z dnia 07 listopada 2014r do Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i Planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego Trójmiasta posługuje się wcześniejszą, właściwą nazwą inwestycji : Podziemny Magazyn Gazu. Taką nazwą inwestycji posługiwała się również prowadząca budowę spółka Operator Systemu Magazynowania i takim mianem inwestycja była oznaczona w terenie. W świetle dostępnych nam faktów rzeczona zmiana nazwy nie ma zatem uzasadnienia i umocowania prawnego. Nazwa przedsięwzięcia nie pozostaje bez znaczenia w kontekście możliwości zastosowania przepisów tzw. specustawy.

Nadto autorzy raportu powołując się na interes państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego i strategiczne znaczenie inwestycji dla zabezpieczenia północnej części kraju w gaz ziemny podali informację, iż inwestycja jest realizowana jako inwestycja towarzysząca inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2009r. W ocenie Stowarzyszenia brak podstaw prawnych do zastosowania do tej inwestycji przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu tzw. specustawy albowiem **budowa Podziemnego Magazynu Gazu w Kosakowie była i jest prowadzona na**



podstawie koncesji z 2001r, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2003r, decyzji środowiskowej i pozwoleń na budowę z 2008r, (które nie obejmują klastrów C i D), a zatem realizacja tej inwestycji rozpoczęła się znacznie przed wejściem w życie tzw. specustawy (z dniem 4 czerwca 2009r). Podkreślenia wymaga też, iż w tzw. specustawie enumeratywnie wymieniono gazociągi budowane w oparciu o jej przepisy – na terenie województwa pomorskiego są to gazociągi Szczecin-Gdańsk i Gustorzyn- Włocławek- Gdynia, z odnogą do PMG Kosakowo. Tym samym wskazywanie, iż inwestycja w kształcie przedstawionym w raporcie jest realizowana na podstawie przepisów specustawy jest nieuprawnione.

W odniesieniu do bezpieczeństwa energetycznego należy stwierdzić, iż **budowa PMG Kosakowo w granicach udzielonej koncesji i mpzp z 2003r ( tj. 10-11 kawern w klastrach A i B o łącznej pojemności 250-300 mln m<sup>3</sup> ) zapewnia bezpieczeństwo energetyczne państwa w zakresie niezbędnych rezerw, dywersyfikacji źródeł zaopatrzenia w gaz ziemny i zaspokojenia potrzeb odbiorców gazu dla regionu Polski Północnej.** Do zatłaczania kawern (obecnie już 5 jest oddanych do eksploatacji) wykorzystywany jest istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 relacji Włocławek – Wiczlino - Kosakowo będący odnogą gazociągu centralnego biegnącego z Gazoportu w Świnoujściu. Tym samym do zapewnienia dostaw gazu i obsługi PMG Kosakowo nie ma potrzeby budowy kolejnych gazociągów. Ponadto **brak jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż budowa kolejnych 10 komór magazynowych w klastrach C i D stanowią inwestycję rządową o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa energetycznego Polski.** Okoliczności te wynikają jednoznacznie z odpowiedzi udzielonych przez Ministra Skarbu i Ministra Gospodarki na interpelacje poselskie nr 27887, nr 28944, nr 28943 i nr 26339 z 2014r oraz postanowienia Wojewody Pomorskiego z dnia 8 października 2012r. Powyższe prowadzi do logicznej konstatacji, iż **planowane przedsięwzięcie – w zakresie budowy klastrów C i D – nie jest inwestycją rządową, która ma służyć poprawie bezpieczeństwa energetycznego Polski.** Taką konkluzję dobitnie sformułował Wojewoda Pomorski w wywiadzie dla Radia Gdańsk w dniu 18 września 2015r stwierdzając, iż inwestycją strategiczną w pełni zabezpieczającą potrzeby i bezpieczeństwo energetyczne kraju jest realizowana budowa Podziemnego Magazynu Gazu w dotychczasowym zakresie. Zauważyć należy także, iż przedmiotowa **inwestycja nie została uwzględniona w opracowanym aktualnym projekcie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego Trójmiasta.**

Przytoczone okoliczności pozwalają na konkluzję, iż planowana inwestycja w zakresie budowy kolejnych kawern w klastrach C i D nie jest inwestycją strategiczną w zakresie bezpieczeństwa energetycznego państwa/regionu, a jedynie biznesowym przedsięwzięciem spółek. Nie byłoby w tym nic złego gdyby nie fakt odwoływania się przez inwestora i autorów raportu do nadrzędnego interesu społecznego dla uzasadnienia planowanej inwestycji.

Podkreślenia wymaga, iż mieszkańcy gminy Kosakowo nie sprzeciwiają się realizacji inwestycji w w dotychczasowym zakresie wynikającym z udzielonej koncesji z 2001r i mpzp z 2003r tj. budowie 10-11 kawern w klastrach A i B o pojemności 250-300 mln. m<sup>3</sup> gazu wiedząc, iż ta inwestycja zapewnia bezpieczeństwo w zakresie magazynowania i ciągłości dostaw gazu dla Polski Północnej. Jednakże wyrażają stanowczy i powszechny sprzeciw wobec planów budowy kolejnych podziemnych klastrów i ewentualnej budowie kolejnych gazociągów. Podstawą tego protestu są poważne argumenty mające swoje źródło w koncepcji zrównoważonego rozwoju, która zakłada zrównoważenie interesów rozwoju przemysłu z interesem ochrony środowiska naturalnego i bezpiecznego rozwoju lokalnej społeczności. Mieszkańcy stanowczo sprzeciwiają się dalszemu uprzemysłowieniu gminy obawiając się dalszej degradacji środowiska naturalnego, spadku atrakcyjności turystycznej gminy i jej skutków w postaci utraty źródeł utrzymania dla jej mieszkańców, upadku rybołówstwa, spadku wartości nieruchomości. Nade wszystko jednak mieszkańcy gminy obawiają się o swoje zdrowie i bezpieczeństwo., a to w kontekście zagrożeń związanych z planowaną inwestycją, zanieczyszczeniem powietrza, możliwością zanieczyszczenia



Ochrony Środowiska  
26011 05061348  
3429 2016 -05- 12  
WPLYNEŁO / WYSŁANO

gleby, wód podziemnych, możliwością awarii. Tym bardziej, iż ~~Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo~~ wraz z gazociągiem wysokiego ciśnienia jest przedsięwzięciem potencjalnie znacząco oddziałującym na środowisko oraz zakładem o najwyższym stopniu ryzyka zagrożenia awarią przemysłową.

Na terenie gminy funkcjonuje już wiele innych obiektów przemysłowych uciążliwych dla ludności i środowiska przyrodniczego jak: Baza Paliw OLPP, Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Dębogórze z kanałem odprowadzającym ścieki do morza w Mechelinkach, składowisko odpadów paleniskowych EC (obecnie EDF), Cmentarz Komunalny miasta Gdyni, Lotnisko Gdynia-Kosakowo w budowie, Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo z infrastrukturą techniczną i gazociągiem wysokiego ciśnienia DN 500 do Gazoportu w Świnoujściu i kolektorem ściekowym odprowadzającym solankę do wód Zatoki Puckiej. Dwa z tych zakładów tj. Baza Paliw OLPP i Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo wraz z gazociągiem wysokiego ciśnienia zostały zaliczone do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko oraz do zakładów o najwyższym stopniu ryzyka zagrożenia awarią przemysłową. W konsekwencji **stopień uprzemysłowienia gminy już jest znaczny** i co za tym idzie stopień narażenia ludności, i środowiska przyrodniczego na oddziaływanie terenów przemysłowych jest wysoki. Potwierdzają to także analizy zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko opracowanej do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Kosakowo ( uchwalonego w dniu 28 stycznia 2016r ), w której postuluje się zachowanie jak największej strefy buforowej pomiędzy zabudową przemysłową i instalacjami PMG, a zabudową mieszkaniową. W tejże Prognozie wskazano też na wysokie, długoterminowe, bezpośrednie, negatywne oddziaływanie istniejących inwestycji przemysłowych na środowisko przyrodnicze.

Natomiast w omawianym raporcie brak wyczerpującego rozważenia skutków ewentualnej awarii dla bezpieczeństwa i zdrowia ludzi. Nadto brak wystarczającej analizy zagrożeń związanych z tą inwestycją zwłaszcza w kontekście współistnienia zagrożeń związanych z funkcjonowaniem innych zakładów przemysłowych na terenie gminy. Autorzy raportu wskazali, iż zjawisko skumulowanych zagrożeń nie występuje, pomijając całkowicie zagrożenia związane z planowaną lokalizacją klastra C i D w bezpośrednim sąsiedztwie Bazy Paliw OLPP, która położona jest na okolicznych wzgórzach. W przypadku ewentualnej awarii wyciek paliwa objąłby tereny klastra C i D ( taka sytuacja miała miejsce w niedalekiej przeszłości; wówczas uniknięto katastrofy ekologicznej dzięki zatrzymaniu wyciekającego paliwa w korycie Zagórskiej Strugi ; obecnie takiej możliwości nie ma wobec zajęcia koryta rzeki przez kanał ściekowy dla Oczyszczalni Ścieków Dębogórze). Zważyć także należy, iż projekt inwestycji zakłada posadowienie kawern w klastrach C i D na gruntach organicznych – łatwopalnych torfach, które ulegają całkowitemu spalaniu. Raport całkowicie pomija zagrożenia z tym związane. Także zagrożenia związane z możliwym rozszczelnieniem kawern w przypadku niejednorodnego złoża posadowionego na takich gruntach. Przykładem braku pełnej analizy zagrożeń jest niedostrzeżenie przez autorów raportu także możliwego skażenia gleby w przypadku rozszczelnienia gazociągów technologicznych. O tym, że nie są to obawy bezpodstawne świadczą dobitnie badania na obszarze objętym dotychczasową koncesją, na obecność gazu w gruncie, jakie ostatnio przeprowadzali naukowcy z Akademii Górniczo-Hutniczej.

Przykłady, że raport jest niepełny można mnożyć. Jednakże z uwagi na rozmiary niniejszego pisma z konieczności sygnalizujemy jedynie najistotniejsze. Do takich z pewnością należą także zagrożenia związane z planowaną lokalizacją klastra C i D na obszarze **Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 110** Pradoliny Kaszubskiej i rzeki Redy, który stanowi zbiornik rezerwowy wody pitnej dla całej aglomeracji trójmiejskiej. Zbiornik GZWP należy w Polsce do najzasobniejszych i z uwagi na jego znaczenie, tj. zasobność, jakość wody i warunki jej poboru wymaga szczególnej ochrony, a ze względu na płytkie położenie warstw wodonośnych, i brak naturalnych poziomów izolujących jest szczególnie narażony na zanieczyszczenie, i degradację wód podziemnych. W świetle przepisów prawa wodnego inwestycja o takim zagrożeniu nie powinna być w ogóle lokalizowana na obszarze zbiornika wód podziemnych i w jego strefie ochronnej, zwłaszcza na



gruntach organicznych. Zagrożenia dla zbiornika wód podziemnych poprzez nieszczelną instalację lub jej rozszczerzenie i zjawisko konwergencji – zaciskania górotworu nie zostały w sposób należyty i wystarczająco zanalizowane. Stwierdzenie autorów raportu, iż według ich wiedzy nie ma takiego zagrożenia nie zostało poparte żadnym merytorycznym uzasadnieniem.

Podkreślenia wymaga, iż na terenie gminy Kosakowo występują tereny szczególnie cenne przyrodniczo i krajobrazowo podlegające, i wymagające ochrony, także o znaczeniu ponadlokalnym : Bałtycki Korytarz Ekologiczny, obszar Pradoliny Kaszubskiej i rzeki Redy, i Subniecka Gdańska z Głównymi Podziemnymi Zbiornikami Wód Podziemnych nr 110, i 111, Nadmorski Park Krajobrazowy wraz z otuliną , rezerwaty przyrody Mechelińskie Łąki i Beka, tereny lęgowe ptaków z kolonią lęgową czapli siwej tzw. Czaplincem, objęte tzw. Dyrektywą Ptasią oraz siedliska objęte tzw. Dyrektywą Siedliskową Unii Europejskiej, obszary ochrony Natura 2000 Zatoka Pucka ( PLB220005) i Zatoka Pucka i Półwysep Helski ( PLH 220032 ), klif Mecheliński, Leśny Kompleks Promocyjny Lasy Oliwsko-Darżlubskie, które są lasami ochronnymi – żeby przywołać tylko te najważniejsze. Natomiast trasa rurociągu odprowadzającego solankę z podziemnych komór magazynowych do wód Zatoki Puckiej w Mechelinkach przebiega przez Nadmorski Park Krajobrazowy i jego otulinę, otulinę rezerwatu przyrody Mechelińskie Łąki z terenami lęgowymi czapli siwej tzw. Czaplincem i siedliskami przyrodniczymi, które wymagają szczególnej ochrony tych terenów i gniazdujących tam ptaków, zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska i z dyrektywami Unii Europejskiej tzw. Dyrektywą Ptasią i Siedliskową. Zważyć należy, iż na tym terenie występują unikatowe gatunki flory i fauny wpisane do „Polskiej Czerwonej Księgi Roślin”, Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt” oraz na „Listę Zagrożonych Roślin w Polsce”, które obejmują gatunki wymierające, zagrożone i rzadkie zwłaszcza wśród przedstawicieli awifauny. W tym stanie zagospodarowanie tych terenów oraz terenów do nich przyległych powinno być podporządkowane ochronie środowiska i tereny te należałoby pozostawić bez zabudowy przemysłowej, i poza strefą jej oddziaływania. Budowa kolejnych komór magazynowych w klastrach C i D jest sprzeczna z tymi wymogami. Raport nie zawiera analizy wpływu realizacji tej inwestycji na zwierzynę bytującą na obszarze Nadmorskiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny zwłaszcza zwierzynę płową, w tym np. wpływu hałasu i wibracji z kompresorów i wentylatorów systemów chłodzących, a także hałasu z wiertni, pomimo iż w raporcie wykazano na znaczny poziom tego hałasu. Trudno uznać negatywne oddziaływania w tym względzie za krótkotrwałe i przemijające jeżeli zważyć, iż ługowanie kawern w klastrach C i D, wedle informacji zawartych w raporcie, zaplanowano na okres 10 lat. Podobne zastrzeżenia dotyczą zanieczyszczenia powietrza. W raporcie z jednej strony stwierdzono, iż na wszystkich etapach realizacji inwestycji, także w okresie eksploatacji kawern, występuje emisja szkodliwych substancji do powietrza, w stopniu znacznie przekraczającym dopuszczalne stężenia, - zwłaszcza metanu przy zatłaczaniu gazu do komór oraz w trakcie tzw. upustów technologicznych. Można stwierdzić, iż jest to oddziaływanie negatywne stałe ze względu na powtarzalność i cykliczność tej emisji w procesie eksploatacji kawern. Jednocześnie wskazano, iż realizacja inwestycji wpłynie korzystnie na stan atmosfery. Są to stwierdzenia wzajemnie sprzeczne, a wniosek o korzystnym oddziaływaniu nie został niczym poparty.

Podkreślenia wymaga, iż jednym z najważniejszych **zagrożeń dla ekosystemu Zatoki Puckiej** na terenie gminy Kosakowo jest **zrzut solanki** powstałej w wyniku ługowania kawern solnych. Solanka odprowadzana jest rurociągiem przebiegającym wzdłuż kanału ściekowego z Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo do wód Zatoki Puckiej w rejonie wsi Mechelinki z zastosowaniem dyfuzora rozpraszającego solankę w wodach morskich. Zasadnicze znaczenie dla oceny wpływu zrzutu solanki na biocenozę i środowisko nieożywione Zatoki Puckiej ma ilość solanki oraz długość okresu, w którym jest ona wypłukiwana do morza. Zatoka Pucka jest bowiem akwenem płytkim o ograniczonej wymianie wody i tego względu zdaniem wielu ekspertów solanka w ogóle nie powinna być wyprowadzana do jej wód. Jest oczywistym, iż budowa kolejnych kawern, o pojemności znacznie przekraczającej pojemność kawern dotychczasowych, będzie miała wpływ na stan środowiska Zatoki. Zwiększone zasolenie może bowiem spowodować degenerację lub w



ogóle wyginiecie fauny i flory w Zatoce. Ogólnie badania przed- i ~~po~~ ~~inwestycyjne~~ ~~prze~~ przeprowadzone przez Instytut Morski w Gdańsku nie wykazały istotnego, ~~negatywnego~~ ~~wpływu~~ ~~zrzutu~~ solanki na środowisko Zatoki Puckiej. Zważyć jednakże należy, iż badania ~~po~~ ~~inwestycyjne~~ były wykonywane w 2012r i zostały przeprowadzone w oparciu o dane ze niedużej ilości zrzutu solanki. Poza tym w niewyjaśnionych okolicznościach zaginęły czujniki zainstalowane w pobliżu dyfuzorów tj. w miejscach największego stężenia zrucanej solanki. Badania te są niepełne, nieaktualne i nie oddają rzeczywistego wpływu solanki na stan środowiska przyrodniczego tak w wodach morskich jak i w odcinku lądowym np. brak analiz w przypadku wypływu solanki do gruntu przy nieszczelności lub awarii rurociągu. Poza tym w ogóle pominięto w badaniach wpływ zrzutu solanki na populację i stan ryb w Zatoce. Brak przy tym badań i analiz przeprowadzonych przez ekspertów niezależnych. Tymczasem w ostatnich 2-3 latach obserwuje się zjawisko **gwałtownego spadku populacji ryb** w Zatoce od czasu rozpoczęcia ługowania kawern i zrzutu solanki do morza, co potwierdzają miejscowi rybacy. Nie można przy tym pominąć, iż ogólny stan Zatoki Puckiej został określony jako zły, a jej wody zostały zakwalifikowane do V klasy czystości – najgorszej z możliwych. Poza tym już po przeprowadzeniu tych badań rozpoczęto znacznie większy zrzut solanki ponieważ ługowano po kilka komór naraz czyli dobowe ilości zrzutu solanki były znacznie większe. Raport zakłada ługowanie co najmniej trzech kawern jednocześnie przy realizacji klastra C i D . Natomiast nie zawiera analizy wpływu na środowisko zrzutu solanki w takiej wielkości. Nadto w ogóle nie były dotychczas przeprowadzone badania i analizy na okoliczność wpływu zrzutu solanki na stan ekosystemu Zatoki Puckiej w wielkości docelowej tj. wynikającej z wykonania 10-11 kawern zgodnie z udzieloną koncesją, a także wpływu zrzutu solanki z 20 kawern objętych raportem. Nie przeprowadzono także analizy zagrożeń i przeciwdziałań dla instalacji solanki nasyconej na trasie jej przebiegu od klastrów C i D do Zakładu Głównego. Brak także badań wpływu zrzutu solanki na zwierzęta morskie, ptaki nurkujące– np. w zakresie wpływu ciśnienia wytwarzanego przez instalację do zrzutu solanki w pobliżu dyfuzorów. Brak badań w głębinach Zatoki Gdańskiej – miejscu rozwoju dorszy i w miejscach występowania słabych prądów w Zatoce Puckiej, które stanowią miejsce składowania narybku. Brak również analizy zagrożeń dla rezerwatu i gatunków chronionych w przypadku rozszczelnienia rurociągu do zrzutu solanki na trasie jego przebiegu w bezpośrednim sąsiedztwie terenów Natura 2000 i rezerwatu Mechelińskie Łąki.

W konsekwencji przedstawione wyniki w raporcie są niepełne i niemiarodajne.

W kontekście zdrowia i bezpieczeństwa ludzi oraz ochrony środowiska należy wspomnieć o jeszcze jednej kwestii, a mianowicie możliwości **wykorzystania podziemnych wyrobisk** (kawern) **na inne cele aniżeli magazynowanie gazu**. W Prognozie do projektu zmian gminnego Studium wyłożonego do publicznego wglądu w lutym 2015r w odniesieniu do PMG Kosakowo pojawiły się zapisy o „możliwości magazynowania substancji i składowania odpadów w górotworze i podziemnych wyrobiskach górniczych „. Niezależnie od tego w biuletynie pt. Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wydanym przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie w 2015r - wg stanu na dzień 31 grudnia 2014r – podano informację, iż w 2014r rozpoczęto eksploatację pierwszych 2 zbiorników kawernowego magazynu gazu Kosakowo w złożu Mechelinki, „ **a także bezpiecznych podziemnych składowisk niebezpiecznych odpadów** „. Wójt Gminy Kosakowo we wnioskach do planu wojewódzkiego z dnia 12 listopada 2014r w zakresie tematycznym górnictwo wniósł o „ wykorzystywanie złoża Mechelinki wyłącznie do magazynowania gazu bez możliwości magazynowania innych substancji w tym niebezpiecznych „. Podnieść należy, iż podziemne magazyny mogą być wykorzystywane na magazynowanie gazu przez okres 30 do 50 lat po upływie których powstaje problem ich wypełnienia i zagospodarowania. W raporcie wskazano, iż po upływie okresu eksploatacji kawerny zostaną napełnione solanką. Nie wskazano jednak skąd solanka ta miałaby pochodzić.

Reasumując należy stwierdzić, iż zagrożenia dla środowiska naturalnego, w tym dla ludzi, związane z realizacją planowanej inwestycji są oczywiste i nie do przecenienia. Z tego powodu mieszkańcy gminy zdecydowanie i powszechnie sprzeciwiają się realizacji inwestycji w kształcie



3427 2016 -05- 12


WFLYNEŁO / WYSŁANO

Nr. .... Podpis .....

przedstawionym we wniosku PGNi G i raporcie. Mieszkańcy gminy wyrazili swoją wolę w tym względzie w referendum gminnym, które odbyło się w listopadzie 2013r wyrażając sprzeciw wobec planów budowy kolejnych kawern i kolejnych gazociągów na terenie gminy i oczekują, iż ich wola będzie respektowana, zgodnie z przepisami ustawy o referendum lokalnym. Wbrew nieprawdziwym twierdzeniom zawartym zwłaszcza w uzupełnieniu raportu opozycja mieszkańców jest powszechna. Świadczy o tym chociażby zebranie, w styczniu 2016r, samorzutnie przez mieszkańców, zaledwie w ciągu 2 dni, ponad 1300 podpisów, pod apelem skierowanym do Rady Gminy o wprowadzenie do uchwalanego studium zapisów uniemożliwiających budowę kawern poza zakres wynikający z koncesji z 2001r oraz budowę gazociągu wysokiego ciśnienia do Mechelinek. Mieszkańcy gminy podejmują różnorakie działania dla obrony swoich żywotnych interesów w szczególności zwracając się o pomoc do posłów, mediów, składając protesty, apele, zbierając podpisy, uczestnicząc w spotkaniach z władzami województwa. Także władze gminy obecnie w pełni popierają stanowisko mieszkańców wobec planowanej inwestycji. Stowarzyszenie nie może ustosunkować się do podnoszonego w raporcie argumentu korzyści dla gminy z tytułu realizacji inwestycji albowiem nie są mu znane żadne korzyści dla mieszkańców z tego tytułu. Natomiast w toku spotkań z inwestorem lub jego przedstawicielami mieszkańcy byli wprowadzani w błąd, przekazywano im półprawdy, bądź wręcz ukrywano informacje np. o projekcie budowy gazociągu wysokiego ciśnienia do Mechelinek.

W konkluzji Stowarzyszenie Nasza Ziemia uprzejmie prosi o uwzględnienie prezentowanego stanowiska mieszkańców Gminy Kosakowo w toku podejmowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskowanego przez PGNiG przedsięwzięcia.

Prezes Stowarzyszenia

  
Marcin Buchna  
Marcin Buchna  
Prezes Zarządu