

Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe
Nasza Ziemia-Nasza Zemla
z siedzibą w Kosakowie
81-198 Kosakowo ul. Złote Piaski 3

Kosakowo dnia 3 listopada 2020r

Pan Wójt
Gminy Kosakowo

URZĄD GMINY
Kosakowo
06 LIS. 2020
Wpłynęło dnia,
Nr 11 000 12020

Uwagi i wnioski

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębu Mosty gmina Kosakowo, od ulicy Wałowej do ulicy Spacerowej, wyłożonego ponownie do publicznego wglądu w dniach od dnia 23 do dnia 23 października 2020r wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe „Nasza Ziemia-Nasza Zemla” z siedzibą w Kosakowie działając w imieniu i na rzecz mieszkańców gminy Kosakowo w pełni podtrzymuje uwagi i wnioski zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębu Mosty gmina Kosakowo, od ulicy Wałowej do Spacerowej, sformułowane w piśmie z dnia 10 sierpnia 2020r w pkt. 2-7 i wobec ponownego wyłożenia tegoż planu do publicznego wglądu w dniach od 23 września do 29 października 2020r precyzuje te uwagi, i wnioski jak następuje :

1. wnosimy o uzupełnienie projektu planu przez sprecyzowanie w części szczegółowej projektu dotyczącej opisów poszczególnych terenów, które z nich znajdują się w granicach udokumentowanego złoża soli kamiennej „Mechelinki” i/lub w granicach terenu, i obszaru objętego koncesją nr 19/2001/m na bezzbiornikowe podziemne magazynowanie gazu w PMG Kosakowo, oraz wskazanie jakie wymogi, warunki i ograniczenia wynikające z prawa górniczego, i geologicznego będą obowiązywały na ich obszarze.

W par. 18 projektu planu wskazano, iż część obszarów objętych planem znajduje się w granicach udokumentowanego złoża soli kamiennej „Mechelinki” oraz w granicach terenu, i obszaru objętego koncesją nr 19/2001/m na bezzbiornikowe podziemne magazynowanie gazu w PMG Kosakowo, dla których obowiązują przepisy odrębne z zakresu prawa geologicznego i górniczego. Jednakże w dalszej tekstowej części projektu planu nie wskazano jakich terenów i obszarów to dotyczy. W szczególności w części opisowej dotyczącej poszczególnych terenów, oznaczonych literowo i cyfrowo, pomimo sformułowania wielu szczegółowych warunków nie podano, iż dany teren znajduje się w obrębie złoża soli „Mechelinki” lub w obszarze objętym koncesją i dla tego terenu obowiązują przepisy odrębne wynikające z prawa górniczego i geologicznego. Oczywiście jest, iż jest to podstawowa informacja, która winna znaleźć się w karcie terenu, którego dotyczy. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, iż w opisach zamieszczono inne informacje np. o lokalizacji danego terenu na obszarze zagrożenia powodzią, na terenie Ochrony Natura 2000, w otulinie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego czy w strefie ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych. Tylko o lokalizacji w obrębie złoża soli „Mechelinki” i obszarze podziemnego magazynowania gazu nie ma ani słowa. Dlatego wnosimy o uzupełnienie tych zapisów przez wskazanie w opisach terenów, których to dotyczy, iż znajdują się w granicach złoża soli kamiennej „Mechelinki” lub w granicach terenu i obszaru objętego koncesją na podziemne magazynowanie gazu w PMG Kosakowo, a także sprecyzowanie jakie warunki, i ograniczenia wynikają dla nich z prawa górniczego i geologicznego.

Należy zauważyć także, iż par 18 pozostaje w sprzeczności z treścią par 3, z którego wynika, iż na terenie objętym planem nie występują uwarunkowania wymagające ustaleń w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów górniczych. Obowiązek stosowania prawa górniczego i

geologicznego w części obszaru objętego planem przeczy temu stwierdzeniu.

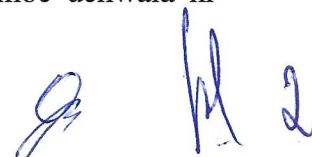
2. **W par 24 w pkt. 1** wnosimy o uzupełnienie zapisu, iż budowa, przebudowa, rozbudowa i modernizacja sieci i urządzeń **infrastruktury technicznej dopuszczalna jest wyłącznie w zakresie przeznaczonym dla realizacji funkcji terenów przewidzianych w projektowanym planie**. Takie doprecyzowanie zapisu pozwoli uniknąć ewentualnych wątpliwości i rozbieżności interpretacyjnych oraz wskazać możliwy zakres ingerencji w infrastrukturę techniczną.
3. **W par 42 w pkt 1.** w zapisie o przeznaczeniu terenu na **infrastrukturę techniczną** wnosimy o jego uzupełnienie przez sprecyzowanie na jakie cele i potrzeby ta infrastruktura miałaby być realizowana i ich **ograniczenie do funkcji terenów przewidzianych w projekcie planu**.

W pkt. 2 par 42 wnosimy o **sprecyzowanie celów i warunków dla urządzeń i obiektów technicznych, których lokalizację się dopuszcza i ich ograniczenie do funkcji terenów objętych planem**. Sformułowanie w projekcie, iż dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej o parametrach wynikających z ich specyfikacji technicznej jest ogólnikowe, nie wskazuje żadnych celów ani warunków ich realizacji, a w powiązaniu z postanowieniami pkt. 1 i par 24 stwarza możliwość dowolnej interpretacji i nieograniczonej, i nieuzasadnionej potrzebami wynikającymi z funkcji terenu lokalizacji infrastruktury technicznej także przemysłowej.

4. **W par 43 w pkt.1** wnosimy o **wykreślenie zakazu zabudowy kubaturowej** i w jego miejsce **wprowadzenie zapisu o dopuszczalności zabudowy siedliskowej, zagrodowej i zabudowy na cele związane z produkcją rolną** (np. budynków gospodarczych dla zwierząt hodowlanych, magazynów na paszę itp.). Kwestionowany przez nas zapis dotyczy terenów przewidzianych w projekcie planu jako rolnicze. Wprowadzenie zakazu jakiegokolwiek zabudowy na tym obszarze ogranicza wykorzystanie gruntów na cele rolnicze ; uniemożliwia prowadzenie hodowli zwierząt gospodarskich ; uniemożliwia prowadzenie produkcji rolnej ; uniemożliwia rolnikowi budowę siedliska na własne potrzeby. Tym samym godzi bezpośrednio w potrzeby i narusza interesy rolników, i to bez żadnej przyczyny, i jakiegokolwiek uzasadnienia. Tym bardziej, iż w dotychczasowych planach takiego zakazu nie było. Dodatkowo zapis ten jest sprzeczny z postanowieniami obowiązującego Studium, które takiego zakazu nie przewiduje.
5. **W par 45 w pkt. 1** wnosimy o uzupełnienie zapisu, iż dopuszcza się realizację kanału odwodnieniowego wraz z infrastrukturą techniczną wyłącznie dla realizacji funkcji tego terenu.
6. **W par 51 w pkt. 1** w zapisie o przeznaczeniu tego terenu na infrastrukturę techniczną wnosimy o jego uzupełnienie przez sprecyzowanie na jakie cele i potrzeby ta infrastruktura miałaby być realizowana i **ograniczenie ich zakresu do funkcji terenów przewidzianych w projekcie**.

Natomiast w w odniesieniu do **pkt. 3** tegoż dopuszczającego lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej wnosimy o **ograniczenie tej dopuszczalności do funkcji terenów objętych planem** podobnie jak w przypadku zapisów, o których mowa wyżej w pkt. 3 niniejszego pisma.

7. **W par 52** wnosimy o **wykreślenie pkt. 8 i 9** jako bezprzedmiotowych i zbędnych. W w/w pkt. wskazano, iż w zakresie objętym planem tracą moc uchwała nr



V/16/2003 Rady Gminy Kosakowo z dnia 04 marca 2003r uchwalająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru dla bezzbiornikowego Magazynowania gazu PMG Kosakowo i uchwała tejże nr XI/58/2017 z dnia 29 stycznia 2017r uchwalająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla kanału zrzutowego odprowadzającego ścieki z Grupowej Oczyszczalni Ścieków "Dębogórze" do Zatoki Puckiej w Mechelinkach. Jak podniesiono wyżej poza treścią par 18 projektu planu żadne jego postanowienia i zapisy nie odnoszą się do obszaru objętego wzmiankowanymi uchwałami ani ich zakresu przedmiotowego. Brak tym samym jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych dla uchylenia tych planów.

Selank
Grzegorz Kowalczyk

Prezes Zarządu

Marcin Buchna
Marcin Buchna