

Kosakowo, dnia 27 listopada 2023 roku

Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe

Nasza Ziemia Nasza Zemla w Kosakowie
ul. Złote Piaski 3, 81-198 Kosakowo

URZĄD GMINY
Kosakowo
05 GRU. 2023
Wpłynęło
Nr 13337/2023

Szanowny Pan Wójt
Marcin Majek

Urząd Gminy Kosakowo
Ul. Żeromskiego 69
81-198 Kosakowo

Działając w imieniu Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturowego Nasza Ziemia Nasza Zemla z siedzibą w Kosakowie zwracamy się z prośbą o publikację w Biuletynie Gminy Kosakowo następującej informacji o wydanym przez Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Gas Storage Poland Spółka z o.o przeciw Marcinowi Buchnie oraz Stowarzyszeniu Ekologiczno-Kulturowemu Nasza Ziemia Nasza Zemla o ochronę dóbr osobistych wyroku – oddaleniu powództwa. Pozew opierał się na publikacjach prasowych opartych na wypowiedziach członków Stowarzyszenia oraz obserwacjach stanu środowiska w rejonie Zatoki Puckiej.

W naszej ocenie, jako organizacji działającej od ponad 10 lat na rzecz mieszkańców i środowiska naszego rejonu, powyższe stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Gdańsku potwierdza słuszność wieloletnich działań, których celem było dokładne zbadanie stanu środowiska i substancji zrzucanych do wód Zatoki Puckiej przez inwestycję PGNiG.

Poniżej proponowana przez nas treść publikacji zawierająca fragmenty wyroku Sądu Okręgowego:

„Oddalenie pozwu Gas Storage, spółki PGNiG przeciwko Stowarzyszeniu Nasza Ziemia

W kwietniu br. Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny wydał wyrok oddalający powództwo w sprawie z powództwa Gas Storage Poland Spółka z o.o przeciwko Marcinowi Buchnie oraz Stowarzyszeniu Ekologiczno-Kulturowemu Nasza Ziemia Nasza Zemla o ochronę dóbr osobistych. Pod koniec listopada otrzymaliśmy wyrok wraz z uzasadnieniem. Z jego treści wynika, iż w ocenie Sądu Okręgowego nie ma podstaw, aby uznać, że Marcin Buchna swoimi wypowiedziami w jakikolwiek sposób naruszył dobra osobiste Spółki, gdyż w kwestiach ochrony środowiska zawsze wypowiadał się w imieniu Stowarzyszenia Nasza Ziemia jako jego Prezes, a nie w swoim własnym. Natomiast wszystkie wypowiedzi Prezesa oraz innych członków Stowarzyszenia były wyrazem troski o stan środowiska, a w szczególności ekosystemu Zatoki Puckiej.

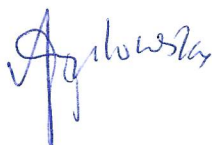


Ponadto w uzasadnieniu wyroku Sąd potwierdził, iż zakres monitoringu wykonywanego przez inwestora jest ograniczony i korelacja czasowa prowadzonej inwestycji i gwałtownych zmian zachodzących w środowisku daje podstawy do obaw o jego stan.

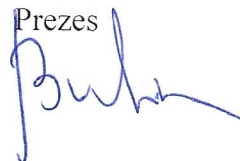
„Sąd podzielił nadto argumentację strony pozwanej co do tego, że we wskazywanych przez stronę powodową publikacjach znalazły się jedynie przypuszczenia dotyczące toksycznego składu solanki oraz jego negatywnego wpływu na stan Zatoki Puckiej. Zauważyć należy, że podstawy do takich podejrzeń dawały wypowiedzi pochodzące ze środowisk naukowych (...). W tym miejscu należy ponownie odwołać się wystąpienia do dr hab. Iwony Psuty, która twierdziła, że solanka dostarcza do ekosystemu Zatoki Puckiej nieznaną wielkość ładunku rtęci, ołowiu i kadmu, układ punktów pomiarowych w monitoringu przedinwestycyjnym i poinwestycyjnym jedynie w małym zakresie obejmował strefę sedymentacji osadów i elementów trudno rozpuszczalnych w wodzie, w której to strefie można się spodziewać oddziaływania metali ciężkich, a w badaniach intoksykacji makrozoobentosu nie uwzględniono podziału na kategorie wielkości organizmów. Profesor wskazywała nadto, że w programie monitoringu podstawowego – kontrolnego nie uwzględniono badań chemicznych osadów oraz intoksykacji organizmów wodnych oraz odwoływała się do braku wyników badań istotnych dla oceny ryzyka (np. omułki). (...) Równie istotne jest to, że zrzut solanki był skorelowany był w czasie z pogarszającym się dobrostanem ichtiofauny w wodach Zatoki.”

„W związku z powyższym Sąd rozpoznający niniejszą sprawę doszedł do przekonania, że wypowiedzi strony pozwanej nie zawierały nieprawdziwych twierdzeń na temat negatywnego wpływu inwestycji KPMG Kosakowo na środowisko naturalne. W swoich wypowiedziach strona pozwana nie przekroczyła, zdaniem Sądu, granic dozwolonej i rzeczowej krytyki, a formułowane przez nich opinie i twierdzenia związane były z interesem społecznym, który to interes wymaga, aby w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej (a taką jest właśnie stan Zatoki Puckiej) wybrzmiały obawy związane z realizowaną inwestycją.

Alina Szydowska
Wice Prezes



Marcin Buchna
Prezes



*Nota: Odpis wyroku z uzasadnieniem.
Syg. XVC 940/21*