



**Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe  
'Nasza Ziemia', Rewa, ul. Bałtycka 10**

**URZĄD GMINY**

**Kosakowo**

**21. PAŹ. 2013**

Wpłynęło dn.

Nr

2469

Rewa, dnia 18 października 2013 r.

**Pan Wójt**

**Gminy Kosakowo**

**Uwagi do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków  
zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo**

Działając na podstawie art. 11 ust.11 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( t.j. Dz. U. z 2012r nr 110, poz.647 ze zm. ) Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe „Nasza Ziemia” wnosi uwagi do projektu *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo*, sporządzonego na potrzeby rozbudowy Podziemnego Magazynu Gazu „Kosakowo”.

Nie wyrażamy zgody na projektowane poszerzenie obszaru przeznaczonych na budowę podziemnych zbiorników do magazynowania gazu. Nie zgadzamy się również na proponowany przebieg gazociągu mającego dostarczać gaz do zbiorników obecnie budowanych w ramach już wydanej koncesji a także na budowę infrastruktury niezbędnej do obsługi gazociągu w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli domów jednorodzinnych. Projektowane zmiany nie tylko, że nie są uzasadnione żadnym ważnym interesem publicznym, jak również potrzebami rozwoju gminy i jej mieszkańców, lecz także godzą w dobro mieszkańców i naruszają konstytucyjne prawo do własności prywatnej znacznie je ograniczając. Stanowią nadto zagrożenie dla zdrowia mieszkańców oraz dobrej kondycji środowiska naturalnego.

## Uzasadnienie

1. Z informacji przedstawionych w trakcie publicznych dyskusji nad projektem w/w zmian można wywnioskować, iż PGNiG nie ma jak dotąd w planach rozbudowy podziemnych magazynów gazu poza terenem oznaczonym w zmianie studium jako działki nr 24 i 12a oraz na jednej działce położonej na obszarze nr 32 - tuż za kanałem ściekowym. Teren ten obejmuje kilkadziesiąt hektarów i łącznie z obszarem już udzielonej koncesji w pełni zabezpiecza potrzeby ilościowe w zakresie magazynowania 'rezerw strategicznych gazu' i jest zgodny z aktualnymi potrzebami PGNiG. Można zatem przypuszczać, że teren o powierzchni około 500 ha objęty zmianą studium miałby zostać przekwalifikowany na „obszar górniczy” tylko dlatego, że znajdują się pod nim pokłady soli kamiennej i ktoś może w nieokreślonej przyszłości zechcieć je wykorzystać w celach magazynowania gazu, paliw płynnych lub innych substancji. Są to powody niewystarczające do tego, by tak poważnie ograniczyć prawo do swobodnego dysponowania gruntem przez właścicieli nieruchomości znajdujących się na tym obszarze i to bez jednoznacznie określonych warunków finansowych wykupu tych gruntów lub odszkodowań.
2. Wydzielenie takiego obszaru jak się proponuje w „Studium...” będzie miało oczywisty wpływ na spadek cen znajdujących się w bliskim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i utrudni ich zbycie. Także w tym przypadku nie wiadomo, kto miałby być adresatem roszczeń odszkodowawczych i na jakich warunkach. W podsumowaniu można stwierdzić, że nie ma obecnie podstaw do przeznaczania na podziemne magazyny gazu kolejnych 500 ha proponowanych w „Studium...”.
3. Wykonane dotąd analizy wpływu wyrzutu solanki wypłukiwanej z kawern do Zatoki Puckiej brały pod uwagę ilość soli wynikającej z realizacji obecnej koncesji na budowę około 20 kawern. Chociaż wyniki stosownych analiz oddziaływania na środowisko naturalne – nie bez zastrzeżeń ze strony niezależnych naukowców – wskazywały, że zrzut taki jest bezpieczny, to nie można ich automatycznie rozciągać na proces wykonywania kolejnych, co najmniej 80 nowych kawern jakie można zmieścić na obszarze 500 ha (czterokrotnie więcej!). Jednak nowych analiz i symulacji nie wykonano!
4. Osobną kwestią jest lokalizacja gazociągu wysokiej wydajności mającego dostarczać gaz do kawern. Zapewnienia, że umiejscowienie gazociągu w bezpośredniej bliskości domów mieszkalnych w Mechelinkach i Mostach jest bezpieczne (i zgodne z prawem!) nikogo nie przekonują i w konsekwencji zmuszają do życia w ciągłym poczuciu zagrożenia. Lekceważenie tego rodzaju subiektywnych obaw jest wyrazem arogancji i braku poczucia, że poszukiwanie kompromisu powinno być oczywistym sposobem na relacje z lokalną społecznością. Przykładem dobrej praktyki zastosowanej w podobnej sytuacji jest gazociąg „Jamalski”, który wybudowano w Polsce przestrzegając zachowania odległości co najmniej 200 m od zabudowy mieszkalnej nawet jeśli przepisy prawa tego nie wymagały.

5. Będące przedmiotem naszej uwagi „Studium...” jest wykonane niedbale. Na przykład:
- nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji dotyczących numerów działek;
  - przebieg gazociągu wyznaczono tylko od Zatoki do obszaru 19 i nie wiadomo jak będzie przebiegał w obrębie obszaru 33.
  - nieczytelne i mało precyzyjne są granice opracowania studium i wydzielanych w jego ramach obszarów;
  - ujęte w opracowaniu zdjęcia określające obszar zaznaczony jako obszar nr 32 zostały wykonane na obszarze nr 33 i tego obszaru faktycznie dotyczą, w szczególności chodzi o zdjęcia rurociągu gazowego;
  - obecnie obowiązujący plan zagospodarowania w wielu punktach jest niezgodny z obowiązującym studium i projektowanym studium;
  - niezrozumiałe i niepotrzebne jest tworzenia nowego studium w odniesieniu do terenu, gdzie obowiązujący plan daje te same możliwości (dotyczy to terenu zaznaczonego na planie studium jako obszar nr 24 oraz 23a, który zgodnie z obecnie obowiązującym planem zagospodarowania terenu jest obszarem górniczym objętym koncesją na bezzbiornikowe magazynowanie gazu);
  - w opracowaniu nie został prawidłowo oznaczony teren objęty obecnie obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego - opisany w opracowaniu jako obszar górniczy objęty koncesją na bezzbiornikowe magazynowanie gazu ziemnego PMG Kosakowo.

**Podsumowując wnosimy o dokonanie zmian i uzupełnień w projektowanym studium zgodnie z naszymi uwagami.**

Prezes Stowarzyszenia

Marcin Buchna

*Grzegorz J. Kwieciński*  
*Prezes Stowarzyszenia*