

Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe
Nasza Ziemia Nasza - Zemla
z siedzibą w Kosakowie 81-198
ul. Złote Piaski 3

Kosakowo dnia 30 marca 2015r

Pan Wójt
Gminy Kosakowo

URZĄD GMINY
Kosakowo
31 MAR. 2015

Wpłynęło dnia,

Nr

Uwagi i wnioski

do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko wyłożonych do publicznego wglądu w dniach od 9 lutego do dnia 9 marca 2015r

Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe „Nasza Ziemia- Nasza Zemla” z siedzibą w Kosakowie działając w imieniu i na rzecz mieszkańców gminy Kosakowo zgłasza następujące uwagi i wnioski do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

W projekcie Studium... :

1. Kwestionujemy zapis na **str. 43** stwierdzający, iż „wydobywanie złoża soli kamiennej Mechelinki nie wiąże się z poważnymi oddziaływaniami na otaczające środowisko” ponieważ zarówno w studium jak i w prognozie brak jakichkolwiek danych, i analizy wpływu eksploatacji złoża na stan środowiska. Wobec tego zapis należy poprzedzić stosowną analizą / alternatywnie wykreślić jako bezpodstawny.
2. W **pkt. 2.11.1** w zapisie o zagrożeniach dla jakości wód na obszarze GZWP nr 110 i 111 wnosimy o dodanie pkt. h) Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo i gazociągi wysokiego ciśnienia oraz pkt. i) zrzut solanki do wód Zatoki Puckiej,
3. Wnosimy o wykreślenie z projektu studium zapisów o gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 od PMG Kosakowo do brzegu morskiego i tak :
- w **pkt. 2.11.4 str 62** zapisu o projektowanym gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 łącznie ze zdaniem, iż gazociąg powyższy ma duże znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego Polski oraz
- w części Gospodarka energetyczna, w **pkt. 3 in fine, str 127** zapisu o przewidywanym gazociągu wysokiego ciśnienia od PMG Kosakowo do brzegu morskiego.
Zapisy te nie mają żadnych podstaw faktycznych i prawnych bowiem mieszkańcy gminy Kosakowo w Referendum Gminnym z dnia 24 listopada 2013r wypowiedzieli się przeciwko rozbudowie Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i przeciwko budowie gazociągu wysokiego ciśnienia z PMG do wylotu do morza w Mechelinkach. Stosownie do treści przepisów ustawy o referendum lokalnym wynik referendum jest wiążący dla organów gminy i mają one obowiązek jego realizacji . Dodatkowo podnosimy, iż z pisma Pana Wójta z dnia 28.01.2015r skierowanego do Polskiej Spółki Gazownictwa wynika, iż wnioskowane gazociągi wysokiego ciśnienia Dn 700 z PMG Kosakowo do Mechelinek i DN 500 relacji Kosakowo-Władysławowo nie mogą być realizowane z uwagi na trasy projektowanego przebiegu przez obszar objęty decyzją referendalną i wynik tego referendum. Ponadto brak jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż wymienione gazociągi stanowią inwestycję rządową o strategicznym znaczeniu zapewniającym bezpieczeństwo energetyczne dla Polski, jak to określono w projekcie zmian. Realizacja wymienionych gazociągów i rozbudowa magazynów gazu nie stanowi zadania rządowego, co więcej Rząd Polski nie jest

zainteresowany tymi inwestycjami ze względów ekonomicznych i formalno-prawnych, a bezpieczeństwo energetyczne kraju zostało w pełni zapewnione przez budowę PMG Kosakowo w granicach objętych koncesją nr 19/2001/m z dnia 31 grudnia 2001r. Powyższe okoliczności wynikają jednoznacznie z postanowienia Wojewody Pomorskiego z dnia 8 października 2012r oraz odpowiedzi udzielonych przez ministra Skarbu i Ministra Gospodarki na interpelacje poselskie nr 27887, nr 28944, nr 28943 i nr 26339 z 2014r. W tym stanie zamieszczenie powyższych zapisów w projektowanym studium nie ma uzasadnionej podstawy i jest nieuprawnione.

4. Wnosimy o wykreślenie w **pkt. 2.11.4 in fine str 62** zapisu dotyczącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 oraz odpowiednie skorygowanie zapisu **na str 126** w części Gospodarka energetyczna **pkt. 2**, a także wykreślenie trasy przebiegu tego gazociągu przez teren gminy Kosakowo wzdłuż drogi do Mrzezina z **załącznika graficznego** do projektowanego studium. Wskazany gazociąg – zaplanowany jako dodatkowa odnoga gazociągu wysokiego ciśnienia Włocławek-Wiczlino zaprojektowano na obszarze objętym decyzją referendalną, wobec czego nie może być realizowany - z przyczyn podanych wyżej w pkt. 3. Dodatkowo podnosimy, iż omawiany gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 miał być realizowany na podstawie mpzp z 2002r w celu doprowadzenia gazu z gazociągu relacji Włocławek Wiczlino do projektowanej Elektrowni Gazowej Żarnowiec i z tego względu był umieszczany w dokumentach planistycznych opracowywanych w poprzednich latach w gminie. W obecnej sytuacji kiedy inwestycja Elektrowni Gazowej w Żarnowcu nie będzie realizowana odpadła podstawa do zamieszczania tego gazociągu jako zamierzonej inwestycji w opracowywanym projekcie studium gminy. Wniosek nowego inwestora Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. o umożliwienie lokalizacji gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500, MOP 8,4 MPa w tym samym obszarze dla innej / nowej inwestycji i umieszczenie jej w studium został złożony po terminie. Zatem już z tego powodu nie może być uwzględniony. Niezależnie od tego żaden interes gminy Kosakowo i jej mieszkańców nie uzasadnia przewidywania tej inwestycji w studium gminy. Dlatego stanowczo sprzeciwiamy się zamieszczaniu tej inwestycji w projekcie studium i wnosimy o jej wykreślenie. Jedynie dodatkowo podnosimy, iż nie przeprowadzono żadnych analiz wpływu projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 na stan środowiska i ewentualnego zagrożenia wynikającego z jego realizacji w szczególności na zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, i to pomimo, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r jest to przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko.
5. W **pkt. 3.16.4 str 141** wnosimy o uzupełnienie zapisu realizowany gazociąg DN 500.. o słowa .. relacji Włocławek -Wiczlino i wykreślenie słów „z odgałęzieniem w kierunku Pucka „ - z przyczyn omówionych wyżej.
6. Na **str 126 w części „ Gospodarka energetyczna, w pkt. 3** wnosimy o zastąpienie słowa „rozbudowa,, słowem „budowa”. Stanowczo bowiem sprzeciwiamy się rozbudowie podziemnego magazynu gazu w Kosakowie, a istniejący zapis w omawianym projekcie zmiany studium jest sprzeczny z wynikiem Referendum Gminnego z 2013r oraz stanowiskiem Ministra Skarbu i Ministra Gospodarki wyrażonym w odpowiedziach na interpelacje poselskie – o czym była mowa wyżej w pkt. 3 pisma.
7. Z **pkt 3.10 str 124** wnosimy o wykreślenie budowy PMG jako zadania rządowego-priorytetu z przyczyn podniesionych w wyżej w pkt. 3 niniejszego pisma.
8. W odniesieniu do **pkt. 2.13.2 str 79 ppkt 3** określającego priorytety i zadania realizacyjne strategii rozwoju gminy w zakresie gospodarki jako stworzenie warunków do lokalizacji funkcji przemysłowych i składowych wnosimy o dodanie słów : wyłącznie nieuciążliwych.



Na terenie gminy bowiem znajduje się duża ilość ^{Nr} przedsięwzięć przemysłowych o znacznym stopniu uciążliwości i szkodliwości dla mieszkańców, i środowiska. Dalsze uprzemysłowienie gminy w tym kierunku, bez żadnych ograniczeń zagrażałoby zrównoważonemu rozwojowi oraz bezpieczeństwu mieszkańców i środowiska przyrodniczego.

9. W pkt. 2.14 ppkt. 7 str 80 wnosimy o dodanie po słowach „funkcji usługowych „i przemysłowych” słów „ wyłącznie nieuciążliwych” - z przyczyn podanych wyżej.
10. W pkt.3.1 str 83 należy wpisać w miejsce słów „w sąsiedztwie bezzbiornikowych magazynów gazu” słowa w bezpośrednim sąsiedztwie PMG Kosakowo „, albowiem w gminie Kosakowo występuje jeden podziemny magazyn gazu , a nie magazyny gazu. Nadto wnosimy o dopisanie zdania „wskazana lokalizacja zakładów przemysłowych i usługowych wyłącznie nieuciążliwych”.
11. W pkt. 3.12 str 128 wnosimy o uzupełnienie zdania końcowego przez enumeratywne wymienienie planów zagospodarowania przestrzennego, które uznaje się za zgodne z projektowaną zmianą studium.
12. W odniesieniu do projektu „ Doliny Logistycznej „, str 127 należałoby określić kierunki współpracy z ościennymi gminami zwłaszcza z Miastem i Gminą Gdynia wskazując konkretne obszary do zagospodarowania z terenu gminy Kosakowo i funkcje jakie miałyby być realizowane, w tym jakie potrzeby gminy Kosakowo i jej mieszkańców miałyby realizować.
13. W odniesieniu do pkt. 3.13 i 3.14 str 130 i nast. podnosimy, iż opracowanie jest niepełne .
Wśród źródeł zagrożeń i potencjalnych zagrożeń dla środowiska, a także obiektów uciążliwych dla środowiska nie zostały wymienione :
 - budowa PMG Kosakowo pomimo, iż zakład ten znajduje się na terenie górniczym i z mocy przepisów prawa jest zaliczany do zakładów o najwyższym zagrożeniu awarią przemysłową,
 - zrzut solanki do wód Zatoki Puckiej,
 - realizowane i planowane gazociągi wysokiego ciśnienia pomimo, iż z mocy prawa są one zaliczone do przedsięwzięć o znaczącym oddziaływaniu na środowisko,
W odniesieniu do wymienionych przedsięwzięć brak także wskazania zagrożeń i możliwego przeciwdziałania.
 - brak analizy zagrożeń ze strony podziemnego magazynu gazu i instalacji gazociągów wysokiego ciśnienia w powiązaniu z sąsiedztwem inwestycji przemysłowych np. istniejących zbiorników paliwowych i związanego z tym zagrożenia awarią przemysłową, pożarem, katastrofą ekologiczną, tym bardziej, iż inwestycję te bezpośrednio sąsiadują z drogą wojewódzką o znaczeniu ponadlokalnym, a gazociągi i rurociągi paliwowe posadowiono w słabonośnych glebach i łatwopalnych torfach.
 - wymieniono wprawdzie oczyszczalnię ścieków w Dębogórze jako obiekt uciążliwy dla środowiska ale brak wskazania potencjalnych zagrożeń w tym : z wysypiska popiołów powstałych w wyniku spalania osadów ściekowych oraz wylewania ścieków i podtapiania gruntów wzdłuż kanału ściekowego w związku z ich przepływem bezpośrednio w dnio rzeki ; nie wskazano też możliwego przeciwdziałania,
 - brak także wskazań dla istniejącej jeszcze części składowiska popiołów.

Wnosimy zatem o uzupełnienie zapisów studium w powyższym zakresie.

Dodatkowo w odniesieniu do GOŚ Dębogórze w części przeciwdziałania zagrożeniom, str



projektu 132 studium wnosimy o dodanie zapisu o konieczności hermetyzacji popiołów i modernizacji kanału ściekowego przez umieszczenie ścieków w szczelnej rurze na całej trasie jego przebiegu z odtworzeniem Zagórskiej Strugi i przeznaczeniem w funkcji terenu i załączniku graficznym obszaru wzdłuż kanału ściekowego z Kazimierza do Mechelinek na trasę rowerową i ciąg spacerowy.

14. W odniesieniu do załącznika graficznego do projektu studium wskazujemy na jego częściową sprzeczność z częścią tekstową studium. W części tekstowej studium nie ma bowiem mowy o dopuszczalności budowy odnawialnych źródeł energii. Nadto w karcie niektórych terenów wymieniono jedynie ogniwa fotowoltaiczne. Natomiast w załączniku graficznym wskazano obszary gminy, na których dopuszcza się urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii. Wobec tego wnosimy o wykreślenie z załącznika graficznego wymienionej funkcji ze wskazanych tam obszarów. Poza wskazaną sprzecznością z częścią opisową studium usytuowanie tych obszarów stwarza zagrożenie dla mieszkańców i środowiska.
15. W odniesieniu do załącznika graficznego do projektu studium wnosimy o uwzględnienie w obszarze na północ od kanału ściekowego w Mechelinkach do Rewy, na odcinku wzdłuż granicy rezerwatu Mechelińskie Łąki i pasa technicznego brzegu morskiego przeznaczenia terenu na trasę rowerową i szlak spacerowy.
16. W odniesieniu do załącznika graficznego do projektu studium na terenach, które w załączniku graficznym w obszarze Sołectw Mosty, Kazimierz i Mechelinki zostały oznaczone jako tereny łąk, upraw rolnych, zadrzewień i zalesień wnosimy o dopisanie słów : usług turystyki, sportu i rekreacji.
17. Dodatkowo w odniesieniu do Kart Terenu Sołectw wnosimy o :
 - a) **Sołectwa Dębogórze i Kosakowo** w pkt. 6 obszar górniczy dodanie zapisu : koncesji nr 19/2001/m w brzmieniu z dnia 31.12.2001r,
 - b) **Sołectwa Dębogórze, Kosakowo i Kazimierz** w pkt. 7 zamieszczenie zapisu : dopuszcza się podziemne magazynowanie gazu w granicach udzielonej koncesji nr 19/2001/m w brzmieniu z dnia 31.12.2001r, w pkt. 7 w zapisach dotyczących usług komercyjnych i publicznych wnosimy o dodanie : wyłącznie nieuciążliwe, w zapisie wzdłuż ul. Rumskiej tereny przemysłowe, produkcyjne, usługowe, magazynowo – składowe dopisanie wyłącznie nieuciążliwe, w pkt. 10 wykreślenie zapisu o dopuszczalności lokalizacji ogniów fotowoltaicznych.
 - c) **Sołectwo Dębogórze Wybudowania** w pkt. 7 w miejscu zapisu zakłady produkcyjne, składy, magazyny dodanie wyłącznie nieuciążliwe, w pkt. 7 w zapisie dopuszcza się lokalizację odnawialnych źródeł energii dopisanie z ograniczeniem do terenu Grupowej Oczyszczalni Ścieków pod warunkiem wykorzystania własnych substratów, w pkt. 10 wykreślenie zapisu o dopuszczalności lokalizacji ogniów fotowoltaicznych.
 - d) **Pogórze, Suchy Dwór, Pierwoszyno, Mechelinki, Rewa** w pkt. 7 w zapisach dotyczących usług komercyjnych i publicznych wnosimy o dodanie : wyłącznie nieuciążliwe. Dodatkowo w karcie sołectwa Mechelinki w pkt.6 uwarunkowania dodanie : zrzut solanki do wód Zatoki Puckiej i w pkt. 11 dodanie konieczności hermetyzacji ścieków z GOŚ Dębogórze na trasie przebiegu kanału ściekowego.
 - e) **Sołectwo Mosty** wnosimy o : w pkt. 6 obszar górniczy w granicach koncesji... dodanie zapisu : koncesji nr 19/2001/m w brzmieniu z dnia 31.12.2001r ; w pkt. 7 w miejsce funkcji podziemne magazyny gazu ośrodek przyodwiertowy zamieszczenie zapisu : podziemny magazyn gazu w granicach udzielonej koncesji nr 19/2001/m w brzmieniu z dnia 31.12.2001r ; w pkt. 7 w miejsce zapisu zakłady produkcyjne, składy, magazyny zamieszczenie zapisu : dopuszcza się zakłady produkcyjne, składy, magazyny wyłącznie



nieuciążliwe z wykluczeniem spalarni, biogazowni itp. i lokalizacją wyłącznie na obszarze wskazanym w załączniku graficznym do studium ; w pkt. 7 w zapisach dotyczących usług komercyjnych i publicznych dodanie : wyłącznie nieuciążliwe, w pkt. 10 wykreślenie zapisu o dopuszczalności lokalizacji ogniw fotowoltaicznych.

18. Wnosimy nadto o uzupełnienie **kart wszystkich solectw** :

- w **pkt. zagrożenia** przez wskazanie zagrożeń jakie na tych terenach występują w związku z przedsięwzięciami przemysłowymi (istniejącymi i projektowanymi) i usługami uciążliwymi m.in. z podziemnym magazynowaniem gazu i urządzeniami towarzyszącymi, przebiegiem gazociągów wysokiego ciśnienia, rurociągów paliwowych, wypłukiwaniem i zrzutem solanki, odprowadzaniem ścieków i funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków, wysypiskiem popiołów itp.

19. Wnosimy nadto o uzupełnienie **kart wszystkich solectw** :

- w **pkt. Inne** przez wskazanie możliwych przeciwdziałań dla występujących zagrożeń.

20. W tym miejscu należy wskazać, iż nie tylko w projekcie Studium ale i w załączonej **Prognozie** brak analizy wpływu powyższych przedsięwzięć na stan środowiska i analizy zagrożeń zwłaszcza dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi oraz terenów cennych przyrodniczo i wymagających szczególnej ochrony w tym obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody, terenów Nadmorskiego Parku Krajobrazowego oraz obszarów objętych GZWP nr 110 Pradolina Kaszubska i Redy i nr 111 Subniecka Gdańska i ich strefą ochronną. Prognoza nie wskazuje istotnych zagrożeń dla środowiska zwłaszcza ze strony przemysłu całkowicie je pomijając. W szczególności pomija : zagrożenie awarią, wybuchem gazu w odniesieniu do PMG Kosakowo i gazociągów wysokiego ciśnienia, także w powiązaniu z sąsiedztwem zbiorników i rurociągów paliwowych, narażenie na hałas z wiertni i przy zatłaczaniu gazu, zagrożenia wynikające ze sprężania gazu, zanieczyszczenie powietrza, gleby i wód emisją szkodliwych związków przy zatłaczaniu gazu, wpływ solanki na ekosystem zatoki (uznany za bardzo zły - V najgorsza klasa jakości wód), zanieczyszczenie powietrza w związku z rozwiewaniem niezabezpieczonych popiołów ze spalania osadów z terenu GOŚ Dębogórze, lokalne podtopienia gruntów na trasie przebiegu kanału ściekowego. Brak także w Prognozie informacji o funkcjonowaniu na terenie gminy zakładu o największym zagrożeniu awarią przemysłową oraz analizy skutków i zagrożeń wynikających z tego faktu. Podkreślenia wymaga, iż w prognozie uwzględnia się jeden gazociąg wysokiego ciśnienia, zaś w projektowanym studium jest mowa o trzech gazociągach tego typu. Brak także sformułowania zagrożeń z tego tytułu i to pomimo okoliczności, iż obowiązujące przepisy zaliczają gazociągi wysokiego ciśnienia do przedsięwzięć o znaczącym oddziaływaniu na środowisko.

W konsekwencji Prognoza nie przewiduje także jakichkolwiek form przeciwdziałania zagrożeniom.

W tym stanie wnosimy o uzupełnienie Prognozy w powyższym zakresie zwłaszcza w pkt. 6, 8, 9, 11,12,13.

21. Dodatkowo wnosimy o wykreślenie zapisów na **str 37 prognozy** o rozbudowie podziemnych magazynów gazu, budowie gazociągu i innych rurociągów do przesyłu gazu w związku z jego rozbudową oraz o składowaniu i magazynowaniu bliżej niesprecyzowanych substancji i odpadów w górotworze i wyrobiskach górniczych. Zapis ten nie znajduje żadnego uzasadnienia z przyczyn omówionych w pkt. 3 i 4 niniejszego pisma. Podobnie jak kolejny zapis na tej stronie, iż nie powstaną nowe znaczące oddziaływania na środowisko przedsięwzięć zlokalizowanych na podstawie projektowanej zmiany studium. Przedstawione wady i braki tak studium jak i prognozy uniemożliwiają postawienie takiego wniosku.

Maciej Buchna
Prezes Zarządu